

2. Наивно думать, что предстоящие выборы в Госдуму что-либо существенно изменят в политико-экономической ситуации.

3. Наивно думать, что результат выборов непредсказуем и не предопределён. Итог выборов легко предсказать и социологические опросы об этом свидетельствуют.

4. Наивно думать, что участие или не участие одного человека или тысячи человек что-то изменят в результатах выборов или в жизни страны. –

Безусловно, участие в выборах является долгом и обязанностью гражданина и человека. Безусловно, каждый гражданин, задумывающийся о судьбе России и понимающий зависимость собственной судьбы от развития страны в целом, участвует в выборах. Безусловно, единственным рычагом влияния гражданина на ход событий в обществе являются выборы.

Однако, роль гражданина и значение самих выборов определяются конкретной ситуацией и реальным положением дел. – Нынешние выборы не предоставляют возможности для активного влияния избирателя на ход исторического развития России.

5. Наивно думать, что среди политических партий, участвующих в выборах, есть партия, способная выражать интересы большинства и готовая к каким-либо осмысленным преобразованиям России.

6. Если бы Кургинян и его команда поддерживали какую-то политическую партию, то эта команда - уже в силу нравственных претензий - была бы частью этой партии и откровенно агитировала бы за эту партию. Но Кургинян и его команда выступают пока лишь как некое нравственно-мировоззренческое движение... Они не пытаются перерасти в движение политическое, в политическую партию.

Более того, Кургинян считает, что выборы Госдумы ничего не меняют и не изменят в истории РФ. Это так, если исходить из нынешних сложившихся обстоятельств, но при этом нужно понимать, что это обусловлено именно отсутствием партии, способной получить весомый процент поддержки избирателей. Если бы такая партия была, то и результат выборов играл бы существенную роль в жизни России, даже и в условиях абсолютизма президентской власти.

Но при таком нигилизме по отношению к выборам в Госдуму, кто из сторонников Кургиняна может ответить на вопрос: за какую партию голосовать?!

И разве не наивен такой вопрос? Разве не свидетельствует этот вопрос об неосведомлённости и о мировоззренческой позиции Кургиняна и о позициях участников этого форума?

Тогда насколько, в этом случае, не наивен, а правомерен сам вопрос в адрес Кургиняна и его соратников?!

А теперь от этих нравоучительных замечаний перейдём к рассуждениям...

Картину изменения общественного устройства можно представить себе в виде некоей полноводной реки, которую перегораживает плотина рамок существующей общественно-экономической формации. Пока плотина выдерживает этот напор воды, пока изыскиваются какие-то шлюзы для сброса излишнего давления воды на плотину, всё идёт нормально. Но если не предпринимаются усилия для контроля над уровнем воды или кто-то взрывает плотину, то огромные массы воды устремляются вниз, снося всё и вся, неся тонны валунов и грязи. При стихийном и неуправляемом сломе общественно-экономических рамок-плотин этот поток уже неостановим и неуправляем. – Можно, конечно, рассуждать о том, как нужно управлять этим потоком и что нужно делать, но все эти теоретические рассуждения ничего не дают и ничего не меняют. Все эти словеса нужны лишь комментаторам от политики и не имеют ни малейшего значения для происходящего в реальности. – Поток неостановим и сам определяет своё русло. Человек здесь уже бессилён, а рассуждения о цвете парусов, под которым следует ходить по этому политическому потоку, - нелепы. Только тогда, когда эта стихия уgomонится и успокоится, только тогда можно приступить к изменению направления потока или к прокапыванию для него нового русла...

Если обратить внимание на походку В. Путина – он ходит вразвалочку, слегка раскачиваясь из стороны в сторону. В чём преимущества такой походки? – Эти движения – то влево, то вправо – не позволяют потенциальному противнику определить точное положение-позицию идущего – оно не статично. Такое колебательное движение, кроме того, существенно усложняет для противника

процесс прогнозирования ответных действий – ответная атака может пойти слева, а возможно – справа. При такой походке человек, как бы, не прямолинейно «пробивает стену», а «ввинчивается» в препятствие на своём пути. Но и сами эти осознанные или инстинктивные «колебания» тоже контролируются идущим – они строго ограничены определёнными рамками и не уходят в лево-право далее ограничительных рамок. – Всё это, конечно, не имеет прямого отношения к политической карьере В. Путина или к его политическим позициям. Но, в какой-то мере, эта «физиология» позволяют яснее разглядеть подлинную политическую сущность В. Путина.

Думаю, что уже к концу своего первого президентского срока, В. Путин совершенно чётко уяснил главное: ничего в России сейчас изменить нельзя; нужно что-то при возможности изменять к лучшему, но не нужно нервно реагировать на наличие негативных явлений или на провалы в задуманных начинаниях. Думаю, его основным политическим намерением стал девиз: не навреди! – В. Путин уже давно избавился от иллюзий и стал политическим циником. Это иногда проявляется в резкости или «некультурности» его высказываний. Почему он это себе позволяет? – Да просто потому, что все эти слова и реплики ничего в происходящем не меняют и изменить не могут. А, значит, можно и позволить себе некое политическое своеволие. – И этот политический цинизм, этот политический пессимизм, в сочетании с желанием НЕ НАВРЕДИТЬ, делают В. Путина реальным и нужным для нынешней России политиком.

Многие другие политики, политологи или обыватели-комментаторы думают совершенно иначе. – Им всё мерещится, что Президент всемогущ и обладает такой властью, которая способна подчинять себе всю жизнь огромной страны и поведение сотни миллионов людей. Они уверены в том, что можно ПРИКАЗАТЬ и тогда люди станут честными и трудолюбивыми, тогда чиновники перестанут брать взятки и расхищать бюджетные деньги, тогда собственники средств производства будут выплачивать достойные зарплаты и модернизировать свои предприятия. – Эта уверенность в возможности ПРИКАЗАТЬ всем и каждому быть умными, образованными и честными непоколебима и не выводима из этих «умных мозгов» даже с помощью самых современных чистящих средств. – Не выводима!.. И весьма популярна! –

Путин так не думает. Более того, В. Путин уже из опыта знает: можно посадить двух-трёх олигархов, но невозможно заставить десятки миллионов людей вести себя определённым образом. Знает он и то, что неорганизованный и не контролируемый хаос в стране гораздо опаснее и страшнее, нежели хаос контролируемый и управляемый. Самому В. Путину в политическое наследство от Б. Ельцина, как раз, и достался этот неуправляемый хаос и ему понадобились огромные усилия на придание всем процессам хоть какой-то подконтрольности. И теперь В. Путин уже твёрдо знает, чего нужно избегать прежде всего.

Попытаемся немного порассуждать с позиций здоровой логики... Политик может придерживаться самых разных политических взглядов. Тот же В. Путин может, например, сожалеть о распаде СССР или презирать общество капиталистическое. Но, став действующим политиком, такой человек уже обязан быть реалистом и должен здраво оценивать реальную ситуацию в обществе.

Зададимся вопросами...

Есть ли в нынешней России реальная политическая сила или политическая партия, способная взять на себя ответственность за судьбу России и способная реализовать свой политический замысел на практике? – Ответ: нет такой партии!

Есть ли в нынешней России такой политический план, такой политический замысел, который способен объединить большинство граждан России в некое единое целое, способное к согласованным и осознанным совместным усилиям. – Ответ: нет такого плана!.. нет такой идеологии!.. нет такой ИДЕИ!

Есть ли в России общественные силы, есть ли в России люди, способные к каким-либо серьёзным преобразованиям в обществе? – Нет таких сил и нет таких людей – разобщённость и неспособность к выработке общезначимых целей царят в сознании миллионов.

Есть ли в России политик, который пользуется в России абсолютным доверием БОЛЬШИНСТВА граждан России и который готов к практической реализации новой политической модели общества. – Ответ: нет такого политика в России!

Что нужно делать реальному политику в такой ситуации? – Ответ: нужно направить все усилия на сохранение и стабилизацию нынешнего положения дел!.. если нет возможности двигаться

вперёд, нужно сконцентрировать все усилия на том, чтобы не дать стране откатываться назад в собственном развитии!

Какая главная политическая угроза, стоящая в данный момент перед Россией, в её нынешнем политико-экономическом состоянии? – Ответ: основная политическая угроза кроется в возможности для какой-либо политической партии дестабилизировать политическую ситуацию в России и ввести Россию в состояние неуправляемого хаоса.

Почему любая попытка преобразований любой политической партии ввергнет Россию в новую фазу неуправляемого хаоса? – Ответ: потому что ни у одной нынешней политической партии нет реального политического проекта общественного устройства!.. потому что ни одна партия и ни одна политическая программа не имеет поддержки подавляющего большинства граждан России! Стремится ли, желает ли подавляющее большинство граждан России вновь оказаться в этой фазе неуправляемого и не контролируемого общественного хаоса? – Ответ: нет, не желает!... категорически не желает!

К чему, в этом случае, сводится основная политическая задача президента России? – Ответ: основная задача в нынешней ситуации сводится к срыву попыток дестабилизации ситуации в России.

Такие, вот, вопросы... и такие ответы... Хорошо это или плохо, но нужен период политической стабильности, который позволит России «пережевать» капитализм или переболеть этим самым капитализмом. И только уже потом, когда общество изыщет некие общезначимые и обще приемлемые решения, можно будет предпринимать какие-то кардинальные действия. Только тогда за этими решениями и этими действиями будет стоять поддержка большинства. И только тогда такие решения и действия смогут получить шанс на реальное и успешное осуществление.

Каким образом можно было противостоять попыткам политической дестабилизации? – Существует очень много способов... Года полтора тому назад, задумываясь над этим, я решил, что наиболее разумным способом решения этой проблемы стал бы некий «разрыв» между В. Путиным и Д. Медведевым. – Зачем это нужно? – Если говорить современным языком, демонстрирующим небывалый прогресс общества в области культуры и образования, то можно сказать так: лохов нужно разводить! Или так: политических лохов нужно разводить политическими методами. – Что и было, на мой взгляд, сделано.

В чём была основная опасность предстоящих выборов? – В том, что могла сформироваться некая политическая сила, равнозначная партии власти или способная набрать значительное число голосов избирателей. Была и некоторая опасность в том, что некие политические силы, объединившись, смогут выдвинуть реального кандидата на пост президента России. И совсем не обязательно, чтобы такой претендент победил, достаточно того, чтобы он набрал весомый процент голосов – уже это одно изменило бы весь политический расклад в России. – Каким образом можно было избежать этих опасностей? – Самый простой способ – «раздвоиться» и выступить в роли неких политических оппонентов, противостоящих друг другу. Что и было сделано. – И общество послушно разделилось на две враждующие политические половинки – сторонников В. Путина и почитателей Д. Медведева. А, вот, все иные политические силы ушли в тень, стали карликами на фоне этих великанов – в этом и состоит смысл «раздвоения»... И мне любопытно, что я угадал возможность такого «раздвоения» ещё до практической реализации этой идеи. Любопытно потому, что, в отличие от многих других «прорицателей», я чрезвычайно редко угадываю ход событий – то ли я глуп, когда вижу какие-то решения, то ли глупы наши политики, когда таких решений не видят... Так вот, это «раздвоение» позволило избежать появление реальной «третьей силы». – «Просоветские» силы поддерживали Путина, а «либералы-западники» возложили все свои надежды и чаяния на Д. Медведева. - Теперь, когда выяснилось, что «раздвоение» было осмысленным политическим ходом, уже поздно и невозможно что-либо изменить. – И это решение было удачным. – Конечно, возможны всякие неожиданности и кое-кто ещё сохраняет иллюзии о каком-то неожиданном исходе выборов. – Скажем, В. Путин может не дожить до выборов или Россия вдруг проголосует за Зюганова или Прохорова. - И это возможно... но лишь теоретически!.. Практика докажет, что ничего неожиданного не произойдёт. Впрочем, подождём практических результатов.

Когда я высказывал идею «раздвоения», к этому отнеслись достаточно скептически. Тем не менее, реализовалось нечто подобное... Говорю это не только для того, чтобы похвалить себя любимого и похвастаться своей проницательностью, говорю потому, что мне непонятно одно: если это пришло мне в голову, то как это не могло прийти в голову В. Путина? – Более того, я считаю, что сама идея «раздвоения» была использована Медведевым и Путиным уже не впервые. – Во время президентских выборов в Украине Медведев и Путин поддерживали разных кандидатов. Конечно, поддержка была не столь прямолинейной, но она была. А удивила меня позиция В. Путина, который косвенно поддерживал одного из кандидатов. Эта поддержка, ну, совершенно не соответствовала характеру и пристрастиям самого В. Путина. Тогда я и подумал, что заставить Путина занять такую позицию могли только политические интересы России. И тогда всё стало простым и ясным: Украина важна для России и было важно обеспечить и сохранить своё влияние при любом исходе выборов. Один вариант исхода обеспечивал Медведев, другой – В. Путин. – И здесь идея «раздвоения» была реализована, хотя никто и не обратил на это внимания. Разумеется, я не знаю реального положения дел и не могу знать, о чём думали или договаривались Д. Медведев и В. Путин. Это – лишь мои предположения... Впрочем, я думаю, что всё было ещё сложнее: В. Путин, выбрав в приемники Д. Медведева, решил позволить ему действовать так, как решит сам Д. Медведев, ещё наивно верящий в возможность неких глобальных преобразований в России. Путин мог сказать ему как-то так: веришь в то, что сможешь что-то изменить?.. делай!.. я тебе это позволю, но буду тебя страховать! – Вот, Д. Медведев и пытался вести свою политику. Возможно, он и увлёкся... возможно... но, тем не менее, в нужный момент он продемонстрировал преданность общим замыслам и сохранил способность к адекватному восприятию политической реальности. В этом «неожиданном» выдвижении В. Путина кандидатом в президенты есть личностная заслуга Д. Медведева, но есть в этом и заслуга В. Путина, выбравшего нужного человека, не способного на политическое предательство. И это нужно понимать! – Некоторые уже забыли, что это В. Путин нашёл и выбрал себе соратника. И он не ошибся в выборе... Возможно, Д. Медведев и несколько разочарован, но иначе он поступить не мог. Не мог потому, что в борьбе с Путиным он бы всё равно проиграл. Слишком велик авторитет Путина и Д. Медведев не смог бы переиграть его, даже и при желании это сделать. Если ничего не произойдёт, В. Путин может вновь занять пост президента. И это лучший вариант. – В 2012 году будет много любопытных событий, будут переизбираться президенты и будет разрастаться экономический кризис. В этих условиях гораздо предпочтительней кандидатура В. Путина, нежели Д. Медведева. Путин способен действовать быстро, адекватно и решительно. В ближайшие годы эти качества будут играть решающую роль, ибо в мире назревают какие-то глобальные перемены, которые невозможно пока спрогнозировать. И приход В. Путина станет залогом того, что Россия будет способна противостоять этим глобальным переменам. Если говорить об опасностях... Многие расценивают В. Путина как какого-то неумелого полководца во главе хорошо организованного войска – нет побед, ибо плох полководец! – Я так не думаю. С моей точки зрения, В. Путин – полководец без войска. Все его «катания» на военных самолётах, подлодках и все иные «мальчишеские забавы» говорят о том, что он не удовлетворён тем, что он может и делает в политике. В. Путин считает, что он способен на большее и ему хочется устроить радикальные преобразования в России, но, при этом, он хорошо понимает, что нет условий для этого и нет людей, способных на такие преобразования... Тем не менее, став президентом, В. Путин может рискнуть и попытается более активно влиять на направление развития России.

Зачем В. Путину понадобился Д. Медведев? – Можно давать разные ответы. Я понимаю ситуацию следующим образом. – В капиталистическом обществе власть принадлежит крупному капиталу. Это – законно и естественно. И президентом должен быть представитель крупного капитала или его ставленник. В России крупный капитал ещё не сформировался как политический класс и не способен выдвинуть общепризнанного кандидата в президенты. Силы конкуренции и политическая недоразвитость крупного капитала лишают его политической воли и политического единomyслия. Из этого и вытекает угроза для России – одна из групп крупного капитала, придя к политической власти, может породить сопротивление другой, такой же мощной, группы крупного капитала. И такое политическое противостояние между группами крупного капитала может легко привести к распаду России. В этом – одна из серьёзных опасностей.

В. Путин, долго и трудно воевавший с олигархами, отлично осознаёт эту опасность и делает всё, чтобы крупный капитал не захватил политические рычаги в свои руки. – Крупный капитал уже многое диктует, но этот диктат ещё пока подконтролен В. Путину. И эту ситуацию В. Путин пытается продлить и стабилизировать – для этого ему и нужен Д. Медведев. Для этого ему и не нужны «честные и демократические выборы», на которых неизбежно победит ставленник крупного капитала. Но В. Путин отодвигает этот неизбежный приход. Для этого ему и нужен приемник, которому он вновь передаст власть. – Будет ли это вновь Д. Медведев? – Совершенно не обязательно! – В. Путин – «джентльмен», но он политик... хороший политик... а в политике друзей не бывает... Точнее, они есть... просто, их иногда предают... с чисто человеческой точки зрения...

Впрочем, пока нет каких-то оснований для подобных выводов. А есть намерение В. Путина вновь бросить Д. Медведева в некрасивую реальность российского бытия. – И это правильно... Возможно, этот практический опыт позволит Д. Медведеву вырасти до нового политического уровня и он вновь, в своё время, сможет занять пост президента.

Если говорить о политических партиях, участвующих в выборах... Коротко: все эти партии являются партиями-лицедеями. Все политические партии – театральная декорация, лишённая политической логики, практического смысла и реального влияния на ход политических процессов в России.

О позиции, так называемых, «левых» и сторонников социалистических идеалов... О роли и назначении КПРФ я на этом форуме говорил. Говорил жёстко. Но здесь и сейчас агитировать против КПРФ я не буду. – Почему? – А зачем? Что это меняет? – Кроме того, не будем забывать, что «все люди смертны», т. е. смертен и Зюганов, и нынешнее политическое руководство КПРФ, которое уверено, что «победит на выборах». – Смешно! – Так вот, пусть и депутаты КПРФ будут в Госдуме. Чем они хуже остальных? – И пусть у сторонников КПРФ сохраняется надежда на то, что КПРФ когда-нибудь станет подлинной марксистской партией. – Блаженны верующие! – Я, правда, в иллюзии эти не верю, но и вреда не вижу в том, что КПРФ возможно и наберёт около десяти процентов голосов избирателей. – КПРФ, в конце концов, нужна для того, чтобы сторонники социалистических идей знали, КАКОЙ НЕ ДОЛЖНА БЫТЬ РЕАЛЬНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ, выражающая интересы трудящихся.

Вывод, стало быть, таков: можно голосовать за любую партию, ибо победа партии власти уже обеспечена тем, что В. Путин выдвинут кандидатом в президенты.

В чём я вижу опасность предстоящих выборов в Госдуму? – Сейчас высказывается множество «пророчеств», многим мерещится «конец света» в 2012 году. Высказывается много суждений о неизбежном крахе России или о каких-то неизбежных политико-экономических катастрофах, ожидающих Россию в ближайшие годы. – Какие есть логические обоснования для этого? – А ни каких! – Все разговоры о кризисах, о всеобщей нищете или возмущении большинства существующим положением дел ничего не доказывают. Всё это – естественное состояние капиталистического общества. Все эти кризисы и «загнивания» - неизбежные составляющие капиталистического общества, абсолютно не мешающие ему «загнивать» столетиями. Все эти разговоры о «концах света» или политическом крахе России в ближайшие годы – иллюзия и не адекватное восприятие политической реальности.

Выборы разрушат все иллюзии. Станет очевидным всё теоретически очевидное. Выяснится, что нет реальных политических сил, способных как-то влиять на ход событий. Прояснится сознание сторонников КПРФ и они обречённо поймут, что их иллюзии и надежно вновь отодвигаются в возможной реализации до следующих выборов. Станет очевидным, что возможности партии власти остались прежними, что никаких радикальных изменений не произойдёт и все иллюзии вновь утонут в болоте повседневных забот и борьбы за выживание.

Таким образом, эти выборы могут стать переломными в развитии, так называемых, «левых» движений. Многих охватит глубокий пессимизм, другие поймут, что все рассуждения о «конце света» далеки от реальности и ничего общего с реальностью политического бытия России не имеют.

И, вот, к этому нужно готовиться. И этому спаду активности нужно будет как-то противостоять тем, кто пытается возродить идеи социализма, идеи социального равенства.

Но и на этом новом историческом этапе, который, по моему мнению, и наступит в 2012 году, нужно будет вновь искать ответы на вопросы, которые не нашли своего решения за эти двадцать лет, которые отделяют нас от гибели первого социалистического общества, созданного руками российских большевиков и разрушенного руками моих современников.

Каковы эти вопросы? -

Вопрос первый: каким должно быть новое общество и как практически создать это новое общество?

Вопрос второй: как, каким образом человеку выжить и дожить до той эпохи, когда новое общество будет создано?

Вопрос третий: каким образом увязать или совместить способ выживания человека в настоящем с процессом перехода и формирования нового общества?