

Независимое экспертное обозрение

Тема выпуска:

Движение «ТИГР»

№ 8

Май 2012 г.

Независимое экспертное обозрение. – 2012. – № 8 (Май 2012 г.). – 32 с. – Интернет.

Тема выпуска:

Движение «ТИГР»

Частичная или полная перепечатка информации, представленной в данном издании, допускается только со ссылкой на автора и наименование материала, журнал и электронный адрес его размещения. В случае представления информации в Интернете электронный адрес размещения журнала должен быть активным, т.е. в форме гиперссылки.

Виртуальный клуб «Суть времени», 2012.
«Независимое экспертное обозрение», 2012.

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание

ТИГР и ПКО КПРФ – куда идем вместе?

Размышления после первая

Что такое ТИГР?

Комментарий аналитиков «Независимого экспертного обозрения»

С.Кургинян

Кризис и другие. 25-я часть

С.Кургинян

Империя – спасение от национализма?

Некоторые аналитические материалы по проблеме
уменьшительного национализма и сепаратизма,
подготовленные в МОФ ЭТЦ

Сведения для авторов

ТИГР и ПКФ КПРФ – куда идем вместе?

Размышления после первого мая¹

Меня всегда беспокоило смешение **коммунизма** и **либерализма** в рядах КПРФ. Особое непонимание у меня вызывает позиция **ТИГРа**, по уставу, они - движение, которое **не имеет идеологии**², но целью движения является **создание гражданского общества!**

Что такое гражданское общество? не будем далеко ходить, а, остерегаясь википедиков, все же заглянем туда³:

Маркс разобрался с «гражданским обществом» еще в работе «К критике гегелевской философии права». Именно там он установил, что «гражданское общество» – это частное общество, то есть общество частных лиц и частных интересов, общество буржуа. То есть это – хищническое общество «войны всех против всех». И в работе «К еврейскому вопросу» Маркс разобрал по косточкам эти «права» - как он написал, «права члена гражданского общества, т.е. эгоистического человека, отделенного от человеческой сущности и общности».

То есть, во-первых, построение гражданского общества - это **построение капитализма**, что не может оставаться в стороне от **идеологии**. Во-вторых, это идея далека от идей **коммунизма**.

Идем дальше. Все же идеология у них есть только скрытая, и скрыта она в том же пункте устава! Идея гражданского общества - это часть либерально-демократического⁴ государственного устройства. Итак, ТИГР - это все же либерально-демократическое движение.

Теперь зачем им объединяться с идеологически чуждой КПРФ? Или КПРФ уже позиционирует себя как коммуно-либеральная партия? Читая их программу, этого не скажешь!

В чем смысл для КПРФ приближать к себе ТИГР? Смысл может быть один: собрать либеральную протестную энергию под своим крылом. Но тут КПРФ попадает в резкое противоречие со своим коммунистическим и патриотическим электоратом! Согласно данным нашего опроса⁵, расклад в политических настроениях в Приморье такой:

- 1) Демократы умеренные + радикальные – 20%;
- 2) Социал-демократы – 28%;
- 3) Национал-патриоты – 27%;
- 4) Коммунистические – 20%.

Т.Е. для уверенной победы КПРФ на себя надо замкнуть последние три группы населения. Но «безидеологический» ТИГР своей политикой явно тянет КПРФ в первую группу, теряя людей из последних трех. Понятно, что власть

¹ Материал взят из интернет-блога. Источник: <http://gutalin-vl.livejournal.com/43513.html>. Статья дана с небольшими сокращениями и коррективами технического характера.

² Смотрим п. 1.2: <http://tigru.org/index.php/2010-02-04-12-32-38>.

³ http://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданское_общество.

⁴ http://ru.wikipedia.org/wiki/Либеральная_демократия.

⁵ <http://eot.su/node/6548>.

сейчас у первой группы (хотя в этой группе раскол) и именно часть этой группы является ядром компании на срыв выборов (марш миллиона). Но в этой группе КПРФ никогда не сможет занять лидирующие позиции. Флаг ТИГРА уже несут в первых рядах на первомайской демонстрации в руках членов КПРФ. Таким образом, не КПРФ использует ТИГРа для расширения своей базы. А именно ТИГР использует КПРФ для получения протестной энергии из 2-3 группы.

Чем ближе КПРФ будет сближаться с первой группой, тем меньше поддержки будет оставаться в группах 2-3, что и приведет к закату КПРФ, т.к. в той группе рулить будет уже ТИГР. А, помогая первой группе произвести сейчас переворот (марш миллиона), КПРФ будет выброшена из первой группы при дележке пирога как идеологически чуждая партия, а ТИГР сожрет все самое вкусное мясо. Ну и заодно либерал-демократы развалят Россию.

Либерал-коммунизм приведет КПРФ к закату, а коммуно-патриотизм к победе! Но, видимо, у руководства КПРФ другое соображение по этому поводу. Поэтому ТИГР идет впереди.



Что такое ТИГР?

Комментарий аналитиков «Независимого экспертного обозрения»

В нашем обществе и в его более или менее политизированной части нет полного понимания того, что такое ТИГР, или движение «Товарищество инициативных граждан России». А меж тем, это напрасно: ТИГР – сепаратистское движение, уже несколько лет напрямую угрожающее целостности нашей страны.

Известность ТИГР приобрел в 2008 году, когда благодаря вмешавшемуся в экономические дела страны мировому финансовому кризису, все большую и большую раскрутку после нескольких лет путинской стабильности стала приобретать тема «отделения регионов от богопротивной, жирующей Москвы». В ТИГРе всё это делалось с каким-то даже учетом специфики каждого региона: жителям Дальнего Востока усиленно внушали, каков мерзавец все-таки этот «центр», увеличивший пошлины на ввозимые иномарки в надежде поддержать отечественное автомобильное производство и работяг, на нем мыкающихся; а жителям русского Севера обещалась райская жизнь при отделении от Москвы и переходе на модель какого-нибудь развитого шведского социализма. Появились (и независимо от ТИГРа, и зависимо от него) даже региональные идеологи всего этого дела, которые умело раскручивали тему сепаратизма в разных ее ракурсах. Понятно стало, что в ТИГРе работают отъявленные профи. Появилась также информация, что акции протеста на Дальнем Востоке против повышения ввозных пошлин на иномарки проплачивал кое-кто из крупных автодиллеров.

Да и кроме этих следов были и другие следы. Ко примеру, бандитский и спецфинансовый следы.

«Необходимо оставить социальную лирику, автомобильный бизнес криминальный насквозь, еще недавно машины нелегально перевозили кораблями Тихоокеанского флота, вот и думайте, кто на этом зарабатывает», - сообщил источник в Главном управлении МВД по Дальневосточному федеральному округу газете «Время новостей» (от 3 февраля 2009 года). По оценкам ГУ МВД по Дальневосточному округу, каждая из коммерческих структур, занимающихся торговлей подержанными иномарками, ежемесячно и легально провозила через границу более 5 тыс. автомобилей, что составляло до 70% всего автомобильного рынка Приморья.

Но если б только экономика, хоть и с интересами каких-то отделов флота: в дело вмешалась крутая политика. Некая справка Аналитического отдела аппарата Госдумы, о которой сообщила «Независимая газета» (от 16 января 2009 года) справедливо утверждала, что «акции протеста реализуются по единому сценарию, напоминающему сценарий так называемых оранжевых революций». При этом «значительные массы людей не понимают того, что стали жертвами многократно обкатанных в Восточной Европе технологий вовлечения в антигосударственную активность со стороны зарубежных социальных технологов».

К тому же сепаратистами все говорилось и делалось с хитрым вбиванием клиньев между разными регионами. Если окраинам говорили: «нет, так жить нельзя, треба отделяться от центра, от проклятой Московии, пожирающей наши доходы, эксплуатирующей нас нещадно», то в уши москвичам говорили другую сторону дела: «москвичи! ну что мы маемся с этими провинциалами, с этими наполненными необразованными алкашами и прочим людом окраинами, жители которых понаехали тут... и вообще лезут в столицу так, будто бы вона резиновая... Да отделиться от них... От этих кавказцев, от криминальных южан, от этих всяких там сибиряков... Ведь, едут на заработки в Москву и увозят наш хлеб насущный, мешают нам жить, плюют да харкают на асфальт к тому же...»

Продуманно все так и было. На этом держалась большая сетевая интернет-организация ТИГРа. Гремевшая в 2008-2009 годах, потом несколько заглохшая, но теперь снова то и дело набирающая обороты. Местом для общения на ТИГРе стал интернет-форум с разбивкой на подфорумы по федеральным округам и регионам. Это-то и позволяло в одном котле... в как бы едином общественном движении вариться разным региональным и сепаратистским идеологиям. Может от этого у ТИГРа и тезис о его «внеидеологичности» и «неполитичности»? От этой всеядности то бишь. Ну не только от того, что реальная буржуинская идеология скрывается лидерами от своих масс, но и с того, что в движении соединяются разные идеологии, общее в которых токмо одно – сепаратизм, желание региону отделиться от центра, автономизироваться, а то и вовсе выйти на вольные хлеба под крылушко Китая, Японии, Турции, Европы или Америки. Авось они будут посговорчивее Москвы, подобнее прежнего барина, похлебосольнее...

Где столоваться слаще, туды и переть... Один сепаратист-отделенец, из активистов, на форуме ТИГРа в 2009 году так прямо и писал: «наши пенсионеры переселяются в китай из под всеильной и всекормящей власти Москвы - не жалуются! Только рады!». Де-мол: и всем надо бы переселиться в Китай. Туды, где лучше кормят! А если «всем надо переселиться», так это и проще: отделить Дальний Восток от России и перецепить его к другому составу... Отцепить, перецепить и дело с концом... И плевать, что русские в растущем взрывными демографическими темпами Китае окажутся национальным меньшинством с наивными надеждами на мягкую их, русских, ассимиляцию... Лишь бы кормили... Лишь бы столоваться... Хай бы и ассимилировали, онемечивали бы, да лишь бы кормили... При этом то, что Китай страна в большой мере еще аграрная, этот активист замалчивает. Жить-то да зарабатывать, может, придется не работой на предприятии, а изнурительным крестьянским трудом. Замалчивает также активист-прокитаец и тот факт, что пенсионное обеспечение в Китае и система здравоохранения доступны не каждому. А уж сколь они будут доступны в русской провинции (дальневосточной Руси) остается только гадать.

Тема этого сепаратизма в 2008 году стала отзываться то тут, то там и в разных звучаниях, как в националистическом, так и в либерально-оранжевом. К движению стал примазываться не пойми откуда взявшийся либераст Роман

Доброхотов, а движение активно присматривалось к нему. Как-то странно Роман оказался на крупном протокольном заседании (и кто это этих выскочек туда пускает?) с участием президента Медведева. Оказался и выкрикнул: «Позор поправкам!» Выкрикнул и выкрикнул, что с того? А то с того, что из этого выкрика началась политическая карьера доселе никому неизвестного мальчика. «Эхо Москвы» и кое-какие госструктуры из Романа Доброхотова, выпускника МГИМО и гомосексуалиста, сына московского профессора философии стали лепить лидера либеральной антипутинской оппозиции. И кто спрашивается выскочку и крикуна, неблагонадежного юриста пустил на крупное протокольное мероприятие? Ну кто ж пустил?

Кто-кто... Либеральная башня Кремля и пустила. Служба протокола сработала таким хитрым макаром и подготовила повод для шумного выныривания новой оппозиционной антипутинской фигуры.

Что греха таить, проходила информация, будто вслед за накоплением политического рейтинга и известности за Романом Доброхотовым, ему уже заготовлен новый карьерный взлет. В частности, именно ему, есть такая точка зрения, надлежало возглавить этот самый ТИГР, совмещающий в себе и либералов-антипутинистов, и националистов-уменьшителей, и много еще каких «головастиков». Опять соединение разных идеологических полянок, но под либерально-правозащитной, оранжевой лакировочной чухней! И сие, братцы, не случайно. Совсем не случайно.

Кто такие либералы? В конкретном политическом раскладе последнего десятилетия-двух, либералы – это политическая сила, которая сначала рьяно участвовала в разрушении СССР и проведении антинародных реформ, чем эта сила дискредитировала себя до самого «не могу». «Пиф-паф, ой-ой-ой, подышает зайчик мой». Кончилась эта либеральная эпопея тем, что, находясь во властях (Медведевы, Кудрины, Зурабовы, Грефы, Чубайсы, Фурсенки и всякие другие), либералы, дискредитировав себя и политику свою яркой антинародностью и жгучей проамериканскостью, самостоятельно не могут преодолеть на выборах 5-процентный барьер. Даже на такой мизер не способны, не говоря уж про какие крупные политические делишки. Вот по этой причине либеры вынуждены заимствовать, вернее пользоваться по сходной цене центристскую идеологию «Единой России» или еще чего в том же духе... От чего очень страдают те из либералов, кто не удержался у власти, но жаждет в нее вернуться (Немцов, Хакамада и иные, не любящие «Единую Россию») или войти (Надеждин, Собчак, Навальный и далее по списку), обойдя своих более успешных внутрилиберальных конкурентов (Путина да Медведева).

Почему 5-процентный барьер не преодолевается? Да потому, что народ не голосует, народ презирает такой либерализм. Дабы либерализму что-то сделать, ему надо где-то набирать массовку. Хоть какую-то «улицу», хучь какую-то региональную часть движения. Ну а где их набирать? С кем соединяться? С кем спариваться в надежде родить хучь какого-то монстра-урода-мутанта, который, быть может, пожрет эту антизападную и антилиберальную Россию.

С кем спариваться? С кем, с кем... С националистами, причем с националистами-уменьшителями, с этнонационалистами, радетелями за чистоту этнических рядов. Вот с кем! Они как раз на такое спаривание удачно подходят. Тоже ненавидели СССР как «тюрьму народов», тоже недовольны нынешней Россией как продолжением все той же вековой невольницы. Правда, у либерала свое объяснение невольницы, у этнонационалиста – свое. Но для спаривания эти детали не важны, они не мешают. Националисты-уменьшители к спариванию подходят... А этого и надобно.

С ними же уже спаривались в перестройку. Тогда была примерно такая же организация, примерно такой же ТИГР, хоть и с иным названием, который клял СССР как «тюрьму народов». Удачно ведь тогда спарились. Сначала какой-нибудь шовинист вопил, что ненавидит узкоглазых и черноволосых, мешающих жить простому русскому человеку, что он-де радует за этого простого русского человека и в этом радении готов сбросить с него огромный вековой груз в виде национальных республик. Освободить простого русского человека из этой гнетуще-проклятущей «тюрьмы народов» путем ее разрушения.

Потом иная людина – Лера Новодворская или еще там какая правозащитница, на Руси, слава богу, дураков лет на 100 припасено, – неслась в какую-нибудь национальную республику и заливалась там слезми при виде того, как тяжело живут национальные меньшинства в «тюрьме народов» под названием СССР, как горька их судьбина, как полна она угнетениями. Рыдала, проклинала «клятый русский сапог», этого «необразованного и бескультурного» простого русского человека, угнетающего своим хамством и эксплуататорством малые демократические народы средней Азии, гордые народы Кавказа, свободолюбивые народы Прибалтики.

На майдане в центре Киева крик стоял столбом: «Клятые москали зыли усе наше сало».

Так и работали. Так и жили. Русскому парню объясняли, что во всех его бедах виноват киргиз или иной какой чернявый «прихлебатель», а киргизу внушали, что главная вина – за русским Иваном, лентяем, живущем за счет киргиза и на его рабском труде. Да еще иной раз к митингам водку подвозили – для поднятия митингового тону. Так «тюрьму народов» и повалили. Империю так и зарубили.

Национал-предатели и либерал-предатели взяли и зарубили империю.

Такую же игру задумал проделать и ТИГР, его хозяева уже в 2008 году. К тому ж тогда стало видно: Путин пересел на этаж ниже, сделался премьером, а на страну надвинулся финансовый и экономический смерч. В это время самое толковое, так это взять да набрать в одно движение либерал-предателей и национал-предателей и начать через их спаривание раскручивать тему сепаратизма, отделения от Москвы, выхода из России. Вертикаль путинизма сколько-то ослабла, финансовая нестабильность задолбала... Авось повезет? Авось какая Чечня, Башкирия или Татария не выдержит и выиграет? Или даже Дальневосточная республика выиграет, вспомнив свою историю... А как что где выиграет, так и начнется «парад суверенитетов». А как начнется, так и

«клятая» Россия рухнет. Все выгорит. Будет «хвееверк». Или знатный кегельбан.

Был СССР, где он теперь? Нету больше его. Много бед от этого было, есть и еще будет.

Так и думали ТИГРохозяева. Так и жили этою думою.

В одном регионе ТИГРоидеологи клянут москалей, в другом – проходимцев-дальневосточников, в третьем – кавказцев. Либеральному пассажиру давят на одни мозоли, националистическому – на другие. Для либерального пассажира заготовлена правозащитная литературка из лучших офисов Вашингтона и Лондона, методички написаны, цитаты из Фон Хайека припасены, из А.Д.Сахарова... Для националистического пассажира свои базы подвезены: черносотенная литературка, история правомонархических организаций, протоколы сионских мудрецов, писания о современных заговорах евреев и желаниях их накормить русский народ, всякие идеологические проработки из прошлого: «Союз русского народа», «Союз Михаила-архангела» там...

Так вот и бултыхалось это месиво в чане с чем-то под названием «ТИГРа». Потом на время заглохло, потом съизнова стало взывать к своим излюбленным темам.

Да и ладно если б националисты-минимизаторы и прочие минималисты спаривались с либералами-русофобами. Пошло все куда как дальше. Уже в 2009 году дошло до того, что к ТИГРу и его протестным акциям подключается не кто-нибудь, а сама КПРФ, то есть коммунисты, то есть самая крупная оппозиционная и самая крупная левая партия в государстве. Митинги, листовки...

Конечно, в подогреве протестных настроений на окраинах России, которые могут спровоцировать и сепаратистские тенденции, можно подозревать и региональных бандитов, и Фонд Сороса, и зарубежные спецслужбы. Это делали некоторые представители региональной и федеральной власти, на что у них имеются свои основания. Но как трактовать действия одной из парламентских партий, которая явно желает использовать протестную тему в наращивании своего неоднократно подпорченного «оппозиционного бренда»?

Сейчас опять в ТИГРе стали активно спариваться, опять решили свою тему обмусолить. Особливо все это стало заметно на пике парламентских и президентских выборов 2011 и 2012 годов. Опять дошло до того, что и коммунист Зюганов зачал на ТИГР и всяких там либеральных болтунов с интересом к политическим спариваниям посматривать. То на один митинг колонну пришлет, то на другой. То там пройдутся вместе, то сям... То одно ляпнет, то другое...

Еще более откровенно в эту дуду начал дудеть Сергей Удальцов. Мало кто знал Сережу из числа простых граждан ранее. Сегодня же Сережа мелькает то рядом с Рыжковым и еще каким либералом на экранах, то сидит на встречах с президентом Медведевым, то в Думе на балкончике. Дошло до смешного: Сережа взял и предложил Медведеву попрезидентить еще пару лет. Левый

Удальцов либералу Медведеву предложил парочку лет еще попрезидентить-погенералить. Вот до чего дошло политическое спаривание разномастных «зверей»: либерастов-либероидников, националистов-уменьшателей и леваков вроде Удальцова.

Нормальных левых стало от этого спарринг-спаривания тянуть проблюваться. Зюганову умные люди пытались втолковать: «Гена, что ты робишь? на кой хрен прешь свою колонну к либералам? что от них ждешь, ведь либеры тебя никогда не поддержат, а свой электорат ты растеряешь... Твой электорат это державники, а не наскрозь буржуазные либеры там какие».

Метусился Гена в горячке, метусился, да и в очередной раз выборы и проиграл. Путин набрал много. А Гена – мог бы набрать кой-чего, если б не лез спариваться с либералами.

Но такова эпоха. Эпоха безпринципного политического спаривания! Весна! Щепка на щепку лезет... Весна: почти что арабская...

В чем характеристика эпохи? В том, что дискредитированные и никем неподдерживаемые либералы пытаются использовать националистов и коммунистов для массовки. Коммунистам вроде как тоже не хватает мощностей своего врага Путина обойти, и им тоже, как полагают некие силы в окружении Зюганова, нужно бы использовать либералов. Все хотят использовать друг друга, попользоваться то бишь... Под эту дудку спариваются, не заботясь о политическом этикете. В итоге и получается одна хрень: ТИГР и КПРФ лежат рядом, капиталист Навальный и коммунист Удальцов делают одно дело, крутятся на одних и тех же митингах.

А дальше: кто кого переиграет... вернее успешнее поймет... Кто больше выиграет... Как бы там ни выплясывалось, а проиграть-то от таких противоестественных спариваний может страна и народ. Примерно так же, як они проиграли в 1991 году, когда радетели за права русского человека напару с либеральной проамериканской чухней осчастливили миллионы русских в национальных республиках тем, что сделали их людьми второго сорта в результате распада страны. В итоге из Крыма русских гнали, в Чечне их резали, в Прибалтике на них плевали как на второсортных, а в Таджикистане и много еще где их элементарно убивали.

От таких радетелей – упаси бог.

Левому и патриотическому же избирателю треба во всем этом прокумекаться и, возможно, раз-другой проблевавшись, решить, готов ли он поддерживать Удальцова и Зюганова, якшающихся с всякими там Навальными, ТИГрами и прочей антинародной приبلудой. Одобряет ли левый избиратель такие противоестественные спаривания? И если не одобряет, то не стоит ли громче и громче ставить вопрос о линии Коммунистической партии? О месте в ней Геннадия Андреевича Зюганова и его аппарата. Иль вообще политически ставить вопрос о переходе в новые левые структуры...

Благо, что эпоха монополизма КПРФ на левом фланге заканчивается. И Зюганов своими метаниями сей процесс токмо ускоряет.

Кризис и другие
25-я часть¹



Явное и тайное... Западная политология обсуждает только явное. Тайное же обсуждают либо с трудом принимаемые их системой специалисты по параполитике (теории элит), либо отторгаемые системой конспирологи. Но на Западе явное обладает какой-то ценностью, позволяет что-то понять в происходящем. В России же, ориентируясь на явное, вы не поймете ничего. То есть вообще ничего.

С точки зрения этого самого явного, констатация наличия консенсуса Юргенса и Белковского – это все равно что «Волга впадает в Каспийское море». Юргенс – окол властный антипутинист. Белковский – оппозиционный антипутинист. Юргенс – олицетворение той части власти, которая хочет диалога с оппозицией. Белковский – не чужд идее налаживания этого диалога. На недавно прошедшей конференции «Россия после Путина» (как мы видим, все уже вертится только вокруг Путина) снюхивались Белковский и Орешкин. Что Орешкин, что Юргенс – разница невелика.

Итак, любой западный политолог, ориентирующийся на явное, сказал бы с важно-сонным видом о консенсусе Юргенса и Белковского, а его коллеги покивали бы головами («О, yes!»).

Однако констатация мною наличия данного консенсуса вызвала у задетого ею героя острейшую реакцию негодования. Которую он не смог сдержать. Ему же в этот момент страшно как хотелось со мной разобраться, а не просчитывать последствия для себя подобной разборки. Да и вообще – просчитывать Белковский не умеет. И ясно было, что не умеет.

Заорав, что констатация консенсуса Юргенса и Белковского – это несусветная чушь, Белковский адресовал нас всех к чему? К тайному. И к абсолютному приоритету тайного над явным.

«Вот ведь, – изгаляется Белковский, – Кургинян-то этот, вампир долгожительствующий, какую глупость соорудил! Ведь все же знают, что я...»

Ну, ну! Договаривай! Что все знают?

В любом случае, в глумливых ужимках по поводу невозможности консенсуса Юргенса—Белковского есть его, Белковского, апелляция к тайному. И для меня она очень полезна. Кроме того, она абсолютно правомочна. В нашей действительности любая апелляция к явному и впрямь смешна. Если бы я предлагал модель, в которой есть консенсус Юргенса—Белковского, ориентируясь на явное, то был бы подобен западному солидному политологу, с важным видом несущему благоглупости о России.

¹ Приводится 25-я часть статьи из «газетного сериала» политолога Сергея Кургиняна в газете «Завтра».

Источник: «Завтра» от 29 июля 2009 г. (№ 31).

Но чем же явное отличается от тайного?

Тем, что в пределах явного люди равны самим себе. И – занимаемым ими позициям. Околовластный реформатор – это околовластный реформатор. Оппозиционер, атакующий одно из слагаемых власти, – это оппозиционер, атакующий это самое слагаемое. И, по определению, выстраивающий отношения с другими слагаемыми.

Белковский завопил, что это чушь. Правильно завопил. Но, завопив, он рассказал некую правду, согласно которой в России существеннейшая часть политикума не состоит из людей, равных самим себе («явное»). За людьми – есть группы («тайное»).

Итак, явное – открытое позиционирование, открытые же политические союзы.

Тайное – эти самые «группы». Ими (в отличие от обычной политики) занимается парapolитика и теория элит. Я посвятил «группам» существенную часть жизни, написал о них несколько книг и массу статей. И вот теперь Белковский (вроде бы, вполне обоснованно) восклицает: «Надо же, отрекомендовывается этот вампир как спец по элитам, и попадает пальцем в небо! Как банальнейший профессор политологии! Юргенс—Белковский, видите ли, а на самом деле...»

Что, что, на самом деле? Ну, ну!

На самом деле есть группы. Начни я их описывать, да еще и доказывать, что они устроены именно так, а не иначе, возникнет исследование на совершенно другую тему. Да и вообще – далеко не все может быть опубликовано в газете по очень многим причинам. Есть требования реальной политики, есть чувство меры (нельзя заниматься теорией элит и витийствовать почем зря), есть более глубокие соображения такта. Например, что значит «доказать»? В теории элит это значит сослаться на источник. И подтвердить, что источник компетентен. Один раз так сошлешься – не будет у тебя источника. Да и совестно будет на себя смотреть в зеркало.

Итак, есть группы. Есть группа X, к которой примыкает Юргенс. Это определенная внутривластная группа, с которой Юргенса связывает очень многое. Политические предпочтения, ценности, интересы.

И есть столь же внутривластная группа Y, к которой примыкает Белковский. Не я Белковскому эту смычку навязываю. Он сам ее косвенно обнаруживает: «Все, мол, знают, что Юргенс связан с группой X, а я – с группой Y, и группы, что называется, на ножах. Какой консенсус?»

Уловили? Если бы Белковский хотел, чтобы его считали в точности равным тому явному, которое он предъясвляет в качестве себя как политического феномена, он не мог бы возмутиться наличию консенсуса Юргенс—Белковский. А если он возмущается, то он самим своим возмущением указывает на то, что и так многим понятно. Что он не равен тому явному, которое предъясвляет. И не хочет быть ему равен. Ибо это явное – мизерно. А существенно только тайное. То есть связь между Белковским и группой Y.

Группа X и группа Y действительно непримиримы. Много раз представители одной из групп заявляли о том, что их антагонисты из другой

группы должны сидеть в тюрьме. А то и быть более резко выдвинутыми из политического процесса. Часть этих заявлений публична, а часть... хоть и не публична, но достаточно хорошо известна специалистам по тайному. Какowymi в России в какой-то мере вынуждены быть все политологи. А уж тем более специалисты по теории элит.

И что же получается? Что с позиций явного я прав? А с позиций тайного прав Белковский? А поскольку в России все тайное, то прав Белковский? О чем он и заявляет. Вот то-то и оно, что заявляет. То есть сам затягивает меня на территорию тайного, куда я вовсе не стремился. Но уж коли я на этой территории оказался – не обессудь, голубь.

Что же касается доказательств («а причастен ли?», «есть ли группы?»), то как только вообще поднимается тема групп, а тем более внутривластных (не окол властных, а именно внутривластных), пунктуальная доказательность не может не быть сведена к минимуму (по уже изложенным мною выше причинам).

Есть люди, которые знают, что группы существуют. И в доказательствах не нуждаются. Это довольно узкий круг людей. Но не слишком узкий.

А еще есть продвинутая публика, которая тоже как-то в этом ориентируется.

Все остальные – или верят на слово, или выбывают из диалога.

Но в связи с особой важностью диалога – важностью его не для узкого круга избранных и знающих, а для всех – пусть выбывающие не обижаются. Они выбывают ненадолго. И это делается ради защиты их жизненно важных интересов.

Итак, что же я утверждаю как специалист, говоря о консенсусе Юргенса—Белковского? Я утверждаю, что зона конфликтности в отношениях между группой X и группой Y в последние месяцы резко сузилась. Что за пределами этой узкой зоны конфликтности (которую я рассмотрю ниже) возникает новый консенсус групп – причем системный и многоуровневый.

Он зародился этак месяцев пять назад. И с тех пор стремительно укрепляется и расширяется. А зона непримиримой конфликтности в отношениях между группами все сужается и сужается. Поэтому не просто допустимо говорить о консенсусе между X и Y. По сути, если хочешь заниматься актуальной политологией, надо прежде всего говорить об этом консенсусе. Ибо этот консенсус становится стержнем всей нынешней ситуации.

Вот на какую прискорбнейшую констатацию вынудил меня господин Белковский, затащив аж на аркане старого вампира на территорию тайного.

Н-да, Белковский...

Один нынешний миди-олигарх (прошу не путать с тем, чьи рассуждения о бессмертии Белковский воспроизводит) говорил мне про Белковского: «Стас – это гений». И добавлял: «Гений полива».

А еще есть гении, которые кошельки из карманов «экспроприируют». А почему бы нет? Если это карман какого-нибудь Алена Даллеса, а в кошельке – ключ от сейфа?

Специалисты, занятые оперативной деятельностью, справедливо ценят разных вспомогательных гениев. Тех, кто по части кошельков, по части «полива», по части конспирологии. И я специалистов в этом поддерживаю.

Оперативная деятельность (в узком ее понимании, разумеется) и впрямь предполагает занятие личностью (где пил, с кем спал, что украл?), а не высказываниями этой личности, не ее идеями...

Ну, написал какой-то «чайник» (Иммануил Кант, например) что-то о категорическом императиве. Оперативнику что нужно? Подробности биографии «чайника», компромат на «чайника», связи «чайника» в элите. Нужна подсказка консультанта – зачем это «чайник» мелет что-то про какой-то императив? По чьему заказу?

ЭТО нужно оперативнику. А также, чтобы вспомогательный гений ЭТО излил в оргиастическом акте так называемого «полива» (он же черный пиар). Гениальность черного пиарщика измеряется для оперативника количеством излитого и его свойствами. Чем свойства отвратительнее и чем больше количество, тем больше и гениальность.

Но всегда следует помнить: беда, коль пироги начнет печи сапожник, а сапоги точать пирожник. Грубой, а иногда и катастрофической оперативной ошибкой может быть постановка перед черным пиарщиком идеологической и концептуальной задачи. От катастрофы я, кого надо, уберегу. А ошибки разберу в нужном месте и с надлежащей подробностью. Что? Есть те, кто хотят «пролегоменов» – то есть немедленного, пусть и краткого, пояснения? Иду навстречу требованиям трудящихся.

Гений – это жажда. Гений полива жаждет низости. И либо улавливает, либо выдумывает ее. Но ежели вы поутру жаждете, к примеру, опохмелиться, а вам вместо граненого запотевшего стаканчика «Абсолюта» подсовывают... добро бы пиво – так нет же, кофий гляссе!.. то вы... Вы, как минимум, скривитесь (что уже не слишком-то комильфо). А как максимум – вас вывернет наизнанку, что и произошло с Белковским, отведавшем мой кофий гляссе.

А ну как Белковский (с его-то тягой к тайному!) – по совместительству натуральный Джеймс Бонд? Проглотивший (с бондами такое случается) наисекретнейший документ и извергнувший его из себя под воздействием моего гляссе? Это же полноценная оперативная катастрофа!

Что? Триллер? 1378-я серия, посвященная Белковскому? А почему вы считаете, что Белковскому? Разве я сейчас Белковского обсуждаю? Я обсуждаю азы оперативной работы. Гений полива должен быть использован по прямому назначению – для полива. То есть строго по оперативной инструкции. В которой, между прочим, указано, что продукция гения («активка», «инициативка» и так далее) должна увлекать чужое, а не ваше воображение.

Это касается всех ваших гениев – гения полива, гения конспирологии. Последний, например, незаменим для создания липовой схемы вокруг фактуры. Но вот когда увлекаются и забывают, что схема липовая, то...

Кто хочет – может прочесть о последствиях увлеченности гениями конспирологии в моих книгах «Качели» и «Слабость силы». А тем, кому читать не с руки, я для разрядки расскажу новый вариант старого анекдота.

Вампир-отец охотится за жертвой. А сын его идет за папой следом и поет: «Пап, почини велосипед, пап, почини велосипед!» Вампир сдавленным голосом отвечает: «Щас, брошу все и займусь твоим велосипедом!»

Вот и я. «Щас, брошу все и займусь вашим Белковским!»

ВАМИ Я «ЩАС ЗАЙМУСЬ», А НЕ БЕЛКОВСКИМ. ВАМИ И ТОЛЬКО ВАМИ.

Вы, вне зависимости от конкретной ведомственной прописки, всегда называли свою деятельность воинской («войной за линией фронта», «незримым боем» и так далее). Коли это так, то вы – воины. Чем такой воин (не солдат, воюющий с открытым забралом, а воин вашего профиля) отличается от бандита? Тем, что он лучше обучен? Нет. Отличие состоит в идее служения, не правда ли? Установили это – идем дальше.

Служение чему? Чему поклялись служить те из вас, кому поболее сорока? СССР, не правда ли? «Служу Советскому Союзу!» Где СССР? Присяга, факт которой отличает вас от бандитов, на метафизическом уровне дается раз в жизни. И не отменяется при уходе в отставку. Вы живы, вы процветаете, забив болт на СССР, а то и проклиная оный. Что это значит? Что вы изменили присяге.

И не пойте песен про 1991 год! Вы ведь знаете, что такое «особый период». Знаете, что факт наступления оно не освобождает вас от присяги никоим образом.

Не пойте также песен про то, что боролись за СССР до такого-то года, а потом поняли: без толку. У присяги нет срока. От исполнения присяги освобождает только смерть. Пока вы живы, вы обязаны бороться. В этом содержание присяги, не правда ли? А о том, как бороться, сказано в неотменяемых инструкциях, регламентирующих борьбу в условиях особого периода.

Не пойте также песен про объективную нежизнеспособность объекта, которому вы поклялись служить, про нежизнеспособность идей, окрасивших в определенный цвет знамя, которое вы целовали, принимая присягу.

Вы достаточно образованные люди. И понимаете, что если в Китае все тип-топ, то и идея жизнеспособна, и система. А то, что и идея – не догма, и система – не константа... кто спорит?

Так изменили вы или нет? Сбежали с поля боя или нет? Сбежали ли вы в добродетельную частную жизнь, в банду (в погонах иль без погон) или на службу врагам своего Отечества – это, конечно, важный нюанс. Но это нюанс. Главное – поделить вас на сбежавших и не сбежавших. То есть на потерявших и не потерявших лицо.

Что я сейчас осуществляю? Правильно – исправление имен («мин») и связывание этих имен («присяга», «воинский долг», «бегство с поля боя») с вами как социальной реальностью («ши»). Это триллер? 1378-я серия? Присяга – это какая серия триллера? 1312-я? А воинский долг?

Я адресуюсь к тем, кто не до конца скурвился. И верю, что они есть. Для тех, кто не превратился, скурвившись, в элементарных скотов, – исправление имен, осуществляемое мною, весьма болезненно. И вместо того, чтобы искать

источник боли в своем безусловном человеческом поведении (которое всегда можно исправить, пока жив человек), вы пеняете на вашего покорного слугу, забыв, что никогда нельзя пенять на зеркало, коли рожа крива.

Вы активизируете ваших гениев (столичных, северо-западных). Они изрыгают из себя нечто: «Ах, ох! Кургинян с корабля бежит, коли регресс констатирует. Ох, ах! Престарелый вампир изобрел по заданию одной кремлевской фигуры (зачем мне задание выполнять, если я с корабля бегу?) какой-то дурацкий консенсус Юргенса—Белковского...»

Дурацкий?

Наиболее очевиден антипутинский консенсус между X и Y. Представители этих групп (не только их гении, но и они сами) тесно взаимодействуют и на закрытом, и на открытом уровне. Например, на той же конференции «Россия после Путина». Они также изливают душу перед иноземцами вообще и иноземной прессой в особенности. А мы? Мы что, должны лепетать по поводу того, что группа X антагонистична группе Y? «Вспомнила бабка, как девкой была».

Но если бы речь шла только о Путине! Увы – не ваш покорный слуга, а вы, дражайшие консенсусники, сбжав с корабля под названием «СССР», теперь бежите с корабля под названием «Российская Федерация». И дело не только в том, что ваш гений осмеливается называть свою статью «Жизнь после России». Хотя и это немало. Молодежь хоть пожалейте! Она присягу СССР не давала, но присягу Российской Федерации... Она ее нарушением теперь должна оскоромиться?

Могут ли китайцы, ненавидящие КПК вообще и товарища Ху Цзиньтао в частности, стерпеть появление статьи «Жизнь после Китая»? Предположим, что какой-то китайский выродок повесит такую статью на свой сайт. Надо рассказывать, как отнесутся к нему анти-КПКшные соотечественники, живущие хоть в Китае, хоть в США, хоть где? Вы в этом зеркале себя видите, уважаемые? Автор статьи «Жизнь после России» прямо говорит вам (вам, вам!), что за оскорбление ценностей в морду может дать только чеченец... Для которого Чечня – это ценность. А для вас Россия... Вы хоть понимаете, ЧТО вам говорят? А может вы и впрямь есть то, чем автор вас называет?

Итак, имеет ли место консенсус группы X и группы Y не только по вопросу об отстранении Путина, но и по вопросу об отделении от России Северного Кавказа? БЕЗУСЛОВНО.

Ваш гений заявил об этом напрямую, без обиняков? Да или нет? Он заявил об этом по «Эху Москвы» в программе Е.Киселева 3 июля 2009 года или не заявил? Впрочем, гением я еще займусь. Нельзя же пренебрегать гением, если он гений. И если его тебе Проханов подарил в качестве наглядного пособия (за что я искренне благодарен).

Но вы же понимаете, что я не от гения вашего узнал о консенсусе группы X и группы Y в деле отделения Северного Кавказа. На то я и вампир, чтобы того... Вампиры – они, знаете ли, всепроникающи.

Я знаю ТОЧНО, какие именно высокие олигархические гости заходят в Кремль, пропагандируя отделение Северного Кавказа от Российской Федерации.

Это очень осторожные гости. И такие долгожители – куда мне! Они никогда не стали бы болтать о подобном в Кремле, если бы не знали, что их там кто-то слушает с интересом и одобрением.

Что? Олигархи – это проявление X, а Y тут не при чем? Ну, знаете ли... Либо мы играем в «несознанку», восклицаем, что Белковский к Y отношения не имеет. Либо мы ведем серьезный разговор. Я вампир настолько дряхлый, что ваньку валять считаю недопустимым вообще. И уж тем более в столь серьезной и ответственной ситуации.

Итак, наличие консенсуса между X и Y в вопросе об отделении от Российской Федерации Северного Кавказа налицо в меньшей степени, чем антипутинский консенсус.

Но есть еще консенсус и в вопросе о необходимости, благодати и неотвратимости распада Российской Федерации. Гений, прописанный по адресу Y (только не надо мне говорить, что он не прописан, а то я заговорю по-другому!), смакует этот вопрос.

А вы тут как бы и не при чем? Ну, хорошо... Вы не при чем... Вы всегда не при чем... Но... Что, надо называть имена VIP, заявляющих, что РОССИЯ – ЭТО СРЕДНЕСРОЧНЫЙ ПРОЕКТ? Фигуры-то эти – не чета гению. Это игроки высшей административно-политической лиги, причем достаточно осторожные.

От эскизных прорисовок перехожу к модели многоуровневого системного консенсуса между группами X и Y.

Первый уровень консенсуса – постпутинский. Скажут: ну и делов-то! Согласен. Путин сам затеял игру, казавшуюся ему архитонкой. Он до сих пор делает вид, что игра шикарная и всё в шоколаде. У него есть перед Россией исторические заслуги, но есть и вина, кстати, прямо вытекающая из тех же заслуг. Не только многопартийные США живут после Буша. Но и однопартийный Китай живет после Цзян Цзэминя. Всё так. Но в том-то, увы, и специфика наших игр, что это «так» (оно же – нормальный политический консенсус) у нас немедленно превращается в «так-растак». То есть в консенсус патологически перестроечный. Что, нельзя было поставить генсеком КПСС (или президентом СССР) Ельцина и на этом угомониться? Куда там!

Второй уровень консенсуса – посткавказский. На политической поверхности – заявления (того же Путина и других), что с Кавказа мы не уйдем. А под кожей этих заявлений назревает чудовищный гнойник, он же консенсус между X и Y, по поводу того, что надо не просто уходить, а бежать с Кавказа. В противном случае нас завоюет Рамзан Кадыров. Болтают об этом, снюхиваясь, ближайšie соратники тех, кто говорит, что с Кавказа мы не уйдем. Сегодня нет еще окончательной элитной оценки в вопросе о Северном Кавказе. Завтра мы получим пресловутое «как известно»: «КАК ИЗВЕСТНО, если мы не отделим немедленно Северный Кавказ, то...»

Когда элита, восхваляя с трибун коммунизм, выработала коллективную оценку марзаматичности этой идеологии, – началась перестройка-1. Когда элита, восхваляя с трибун вертикаль, территориальную целостность, утвердится в вышеназванной оценке северокавказской проблематики – начнется перестройка-2. Но как сохранить Кавказ? Кавказская проблема – наиострейшая. Нужны ум и страсть, чтобы он остался с нами не только де-юре, но и де-факто. Для этого нам надо самим выйти из бессубъектности, предъявить убедительное «мы». Сила тут тоже нужна, и немалая. Но в виде приложения к главному, и не более того.

Третий уровень консенсуса – пост-РФовский. Группы снюхиваются не только по вопросам «ампутации северокавказской гангрены». Они снюхиваются по вопросу расчленения всего тела под названием Российская Федерация. Это надо доказывать? Что именно? Надо выявлять генезис дальневосточного сепаратизма вообще и движения ТИГР в частности? Надо раскладывать по полочкам – кто и зачем спонсирует активизацию сепаратизма в Поволжье и на Северо-Западе? Ах да, забыл! Это все делают иноземные враги. На парашютах прыгают к нам, хоронятся в землянках и делают...

О, эти враги, лишаящие нас целостности!

Враги есть всегда и у всех. Для противодействия им и существуют те, кто «ведут незримый бой», «блюдут» и так далее. Так как же они блюдут? Им не надоело быть, что ЦРУ развалило СССР? ЦРУ честно исполнило свой долг перед США (с катастрофическими для США, как я считаю, стратегическими последствиями – но это так, к слову). А вот что делал КГБ?

Враги к тому же не в землянках хоронятся. И редко действуют напрямую. Это и затратно, и неэффективно.

И, наконец, мы прекрасно понимаем, что раздрай во многих наших регионах порожден войной наших же элитных кланов, а не одними лишь иноземными происками. Понимаем мы и то, что эти происки были бы тщетны без наличия свары наших кланов. Причем свары, в которой кланы отвергают примат общегосударственных интересов над частными. Примат, обязательный для любой страны мира, желающей жить. Под крики о вертикали власти мы погружаемся в пучину войн, подобных войнам Алой и Белой розы, войн, свойственных эпохе феодальной раздробленности. Чекистский абсолютизм? Если бы! Абсолютизм – видимость. Свара – сущность.

Итак, не только отделение ЧАСТИ (Северного Кавказа) от ЦЕЛОГО (Российской Федерации), но и демонтаж ЦЕЛОГО. Гений ваш нам об этом очень внятно и конкретно поведал. Но про сие известно и без него. Что? Нужны понятные для общества доказательства?

Р.Доброхотов – есть еще и такой гений – действовал в Кремле по отмашке группы X? Действовал. Он к ТИГРу дальневосточному пристраивался? Пристраивался. Но ТИГР дальневосточный не группой X сооружался, а группой Y.

Что? Особые отделы армии и флота к ТИГРу отношения не имели? Они не в курсе, как и местная ФСБ?

Во-первых, не смешите людей вообще, и информированных в первую очередь.

Во-вторых, если бы это было так (а это на сто процентов не так), то что сие собой бы знаменовало? Что все, снизу доверху, в коме? Ах, они не в коме! Они настоящим мужским делом заняты – воруют, а не с какими-то ТИГРами разбираются! Что ж, для того, чтобы так ответить на вопрос, надо категорически решить для себя, что служба, присяга, долг и так далее – это элементы кургиняновского триллера, и не более того.

Принявший этакое решение – сразу же превращается в бандита и только в бандита. Причем не в бандита поневоле («дали пистолет и сказали: «Вертись, как хочешь!»), а в бандита нутряного, сущностного, тотального. Все сразу в таких бандитов превратиться не могут. И потом – бандит он ведь тоже человек. Сегодня он гуляет по Приморью, как король, а завтра король уже не он, а «якудза» или «триада». Что? Они там уже короли? Наши бандиты уже под ними – и радуются? Если радуются, то они не бандиты, а падлы.

Но даже если все уже падлы (а это не так), то надо объяснить, почему? Я вам объясню. Потому что у вас внутри – слабина, комплекс, чувство вины. А гении ваши потчуют вас своим постмодернизмом, заглушая остаточную совесть. И называя долг, миссию, Бога, человечность как таковую – атрибутами устаревшего триллера. В этом смысле, вы – грешные люди. А те, кто рядом с вами вертится, – натуральные бесы. И я покажу вам, какие именно. Но чуть позже.

Пока задам три простеньких вопроса.

Вопрос #1 – понятно, что хочется воровать. Понятно также, что хорошо бы, чтобы не хотелось. Но хочется. Но даже если воровство носит неотменяемый характер, то есть разные способы воровства. Почему надо воровать именно так, чтобы при этом был уничтожен народ? Ведь выбран именно этот способ из всех возможных. Почему он выбран? Потому что вы к народу относитесь так же, как ваши бесы (они же гении)? А почему вы к нему так относитесь? ПОЧЕМУ? Можно получить внятный ответ – так, чтобы без дураков? А то всё «евреи», «кавказцы». Тракторист из Ставрополя по фамилии Горбачев был кавказец? Ярославский мужик по фамилии Яковлев был еврей? Вы способны честно отвечать на серьезные вопросы, порожденные серьезностью ситуации? Вы самим себе пробовали на такие вопросы отвечать или нет?

Вопрос #2 – а нельзя ли хотя бы упорядочить воровство? Если его нельзя отменить, то нельзя ли упорядочить? Это как у Хемингуэя в «Кошке под дождем»: если нельзя ребенка, то, может быть, хоть кошку можно?

Может быть, можно хотя бы арбитраж создать, общак, территории разделить и так далее? Тот же Черкизовский рынок et cetera? Понятно же, что говорим «Тельман Исмаилов», а подразумеваем – группа такая-то. Так может быть, можно сделать с этими (весьма высокостатусными, мягко говоря) группами хотя бы то, что когда-то сделала Соня Золотая ручка и ее последователи? Что? И этого нельзя? А ПОЧЕМУ? Вы пробовали сами себе ответить на вопрос, ПОЧЕМУ?

Вопрос #3 – воровство как форма всепоглощающей и всеобъемлющей элитной деятельности превращает страну в черную зону. Не в серую (где есть коррупция, мафия и так далее), а в черную. Такие зоны в истории формировались не раз и назывались то пиратское королевство, то криминальное государство. Штука это страшная. Саморазвивающаяся. Уничтожающая своих создателей. Крайне неустойчивая. И – беспощадно уничтожаемая извне. Такова судьба всех пиратских королевств. Зачем себя и свой народ на это сознательно обрекать, если этого МОЖНО избежать? Можно, можно! Способов – «до и больше».

Но давайте сначала не о способах говорить (иначе – технологиях управления объектом) и не о свойствах объекта даже, а о субъекте. То есть о вас. Будет субъект – найдутся и технологии. Их отсутствие не должно быть для вас индульгенцией, которую вы страшно жаждете занять (для чего и бесы, они же гении). Технологии мы обсудим. Но только закончив с проблемой субъектности (или, точнее, бессубъектности). Если нет субъекта – то к чему технологии?

Сделав это краткое отступление, я перехожу к рассмотрению четвертого уровня консенсуса между группой X и группой Y.

Этот четвертый уровень – пост-Россия. Не пост-эрэфия, как это предполагается в договоренностях третьего уровня, а пост-Россия. Фукуяма – как стеснялся сказать о постистории. И даже поставил жеманный вопросительный знак: «Конец истории?». Ваши гении – не фукуямы. Они стесняться не умеют, совеститься тоже. Приличия им ни к чему. Поэтому они в лоб и прямо говорят: «После России. Точка.»

Гении озвучивают позицию группы Y. Но если представители группы X предлагают в качестве лекарства от регресса «вестернизацию минус мобилизацию» (или «модернизацию плюс свободу», что то же самое), то и они примериваются не к жизни в модернизированной России, а к жизни после России. Если высокие должностные лица из X говорят о России как среднесрочном проекте, то это и есть «после России». А как иначе?

Россия может быть среднесрочным проектом, только если она нежизнеспособна как система. Нежизнеспособна же она может быть только потому, что идет процесс, несовместимый с жизнью. Он, знаете ли, идет, а говорящий это представитель нашей правящей группы смотрит на процесс, несовместимый с жизнью, и говорит: «Раз он «пошел», то Россия – это среднесрочный проект. А раз Россия среднесрочный проект, то нужно примеряться к тому, что будет после нее...»

А что значит «примеряться»?

Тут-то и возникает пятый уровень консенсуса – коллаборационистский. Что это такое? Об этом – при детальном анализе феномена Белковского. Пока что признаем, что многоуровневый консенсус налично. И вдумаемся, что вытекает из факта его наличия. Факта, конечно же, выдуманного. Высосанного из когтя своего мной – вампиром неувядающим.

И понятно ведь, почему вампиром, не правда ли? Потому что вы со страной хотите ЭТО сделать по-тихому. Так, чтобы и другие, и собственная

ваша совесть даже – оказались не в курсе того, что вы ЭТО сделали. А я вашу совесть, не умершую до конца, аки вампир терзаю. Так ведь?

Спросят: «А зачем вы ее терзаете? Мы же сделать все равно ничего не можем. Идет такой процесс! Кто мы такие по отношению к нему? Что, разве от любых болезней организм можно вылечить? Ну, не лечатся эти болезни! И что нам делать? Покончить с собой у одра больного? У нас семьи есть, обязанности... Мы больного любим, правду ему не говорим по этой причине, кончину его облегчаем, патриотические сны навеиваем. Да, мы должны и похороны организовать, и наследство поделить. И что? Вы нас в этом упрекаете?»

Не в этом. Совсем не в этом.

Сергей Кургинян

Империя – спасение от национализма?¹

Существует ли русский вопрос?

Начавшееся обсуждение русской темы плохо не тем, что тему обсуждают. А тем, что ее обсуждают вяло. И это особая вялость. Вялость встраивания в процесс. Такое встраивание - категорически неприемлемо. Когда-то Гусинский считал, что если процесс востребует «зиг хайль!», то надо первым крикнуть, выиграть выборы и повести процесс за собой. Это - мелкость ума. Ум есть, но он мелок. А мелкость ума иногда хуже безумия. Потому что мелкий ум - это конъюнктурный ум. А время конъюнктуры позади. Потому что мелкий ум - это конформистский ум. А на конформизм нельзя опереться.

Значит ли это, что русский вопрос надо замалчивать? Безусловно, это не так. Вопрос надо обсуждать. Но, как мне кажется, не в том жанре и не в том ключе, в каком это пытаются делать. Поскольку обсуждать чужие ошибки не хочется, то предложу другой - неудобный, но что-то проясняющий - жанр. Эмоциональность этого жанра - не нагнетание страстей. Есть темы, которые сейчас абсолютно бессмысленно обсуждать в академическом ключе. В стиле сентенций, проборматывания, бесконечно занудных «говорящих голов», профессорских нравоучений.

Русская тема уже вышла на широкие политические просторы. Она приобрела скандальный характер. И обсуждаться должна соответственно. И так, о русском вопросе.

Реальный русский вопрос - и мифы

Есть такой идеолого-психологический закон. Его можно назвать законом инверсии. Суть его состоит в следующем.

Возникает определенная идеологическая система - например, коммунизм. Является ли коммунизм идеологической системой? Ни Маркс, ни классические коммунисты так не считали. Для них коммунизм был не идеологией, а передовой научной теорией. Но это, так сказать, де-юре. Де-факто коммунизм

¹ Статья была опубликована на сайте информационного агентства «Росбалт» 19 марта 2007 года.

идеологией был. В этом нет ничего хорошего или плохого. «Волга впадает в Каспийское море», реальный советский коммунизм - это идеология.

Ну, идеология и идеология. Если создает для общества определенный потенциал возможностей, если общество в нее верит - все в порядке. Вначале и было все в порядке. Потом по определенным причинам, которые я здесь рассматривать не буду, порядок исчез. Общество перестало получать нужные ему возможности, перестало верить данной идеологии. А поскольку его ею потчевали, то начало ее ненавидеть.

Но идеология - это система мифов. Например, о том, что социализм (СССР) - это светлый полюс мира. А капитализм (США) - темный полюс мира. Опять же - неважно, так это или не так. Идеология на то и идеология, чтобы создавать полюса. Это искусство черно-белой политической живописи. Оно не знает полутонов. Идеология с полутонами - это уже не идеология.

Итак, в коммунистической идеологии (поначалу вполне популярной) капитализм был адом. Городом желтого дьявола. Храмом ужасного золотого тельца. Что такое реальный капитализм? Он и не рай, и не ад. Он сложная система плюсов и минусов, но советским гражданам об этом не говорили. А если бы сказали, то на раннем этапе они бы вознегодовали: «Как так - сложная система? Знаем же, что ад! Боремся!» А на позднем этапе сплюнули бы и сказали: «Знаем-знаем... О каких-то минусах говорят... Бредни Сулова и его начетчиков. А на самом деле - натуральный рай».

Но рай капитализм или ад - это все равно все тот же «мифокапитализм», город желтого дьявола. Пока коммунизм любим - граждане СССР верят в то, что город желтого дьявола (он же капитализм) - это ад, полюс зла. Когда коммунизм становится ненавидим, граждане СССР... Нет, не начинают обсуждать реальный капитализм! Они делают тот же самый мифокапитализм полюсом добра. То есть раем становится город желтого дьявола. А религией страны - золотой телец.

Страна не вернулась к реальности. Она поменяла плюс и минус в идеологическом мифе. Но жизнь в мифе никуда не ушла. Она цветет и пахнет, беспощадно уничтожает наши потенциалы.

Но к этому все не сводится.

Следующей популярной идеологией стал элитарный неолиберализм. Но что такое фраза о том, что в нынешней России деньги заменили собой национальную идею? Это «один в один» формула криминального государства!

Деньги - прекрасная вещь. Ну, там, средство обмена, индикатор общественных интересов... Средство обращения, «кровь экономики» - и мало ли еще что. Но когда деньги становятся национальной идеей, то это значит, что страна - криминальное государство. Идеей деньги стать не могут. За деньги убивают. За идею умирают. Деньги - количество. Идея - качество. Количество не может заменить качество.

Это разные вещи. Цифра и образ. Счетное и несчетное. Хватательный рефлекс грабителя-ландснехта и дух воина-освободителя. Тридцать серебряников не могут заменить жертву Христа. Чечевичная похлебка не может заменить первородства.

Короче, при первой инверсии оказалось, что построили не Святую Русь, а храм Баала. Ну, построили и построили.

Только вот жить в храме Бала удобно только жрецам. А пастве неудобно. Пока паства верила в эту идеологию, она все ее мифы воспринимала как положено. Со знаком плюс. Но когда она в эту идеологию верить перестала (какой-нибудь 1998 год) - она мифы этой идеологии... Нет, не выкинула! Она поменяла знак.

А какие в этой идеологии мифы? Один из главных мифов - это патриотизм со знаком минус. «Последнее прибежище негодяя» - так ставили свое клеймо либералы, кажется? И уж тем более это национализм со знаком минус. Патриотизм, национализм - это когда жуткие враги благородных реформаторов бегают с топорами по подворотням, охотятся за страдающими от их погромных рефлексов «прогрессивными» инородцами, и т. п.

Пока неолиберализм а-ля Гайдар и Чубайс так работает, патриотизм и национализм ходят в изгоях. И строго приравниваются к негативному лубку. А когда неолиберализм горит синим пламенем, как перед этим горел коммунизм? Тогда негативные лубки начинают приобретать характер позитивных символов веры.

Граждане начинают охотиться за инородцами, бегать по подворотням и рассуждать, что «так и надо», потому что когда-то Гайдар и Чубайс говорили, что «так не надо»... А раз Гайдар и Чубайс оказались негодьями, то все их оценки надо вывернуть наизнанку. А конструкции сохранить! Понимаете? Не конструкции изменить потому, что они были ложными! А этикетки, наклеиваемые на все те же... понимаете?.. на все те же конструкции!

И вот мы имеем то, что имеем. Никто не разрабатывает всерьез понятийный аппарат. Все используют набор дешевых ржавеющих, дряхлеющих мифов. И меняют этикетки. Прорыва к реальности нет. Обсуждения реальных проблем нет. Общество носит воду в решете. Строит на песке. Якшается с манекенами. Перелицовывает по десятому разу свои одряхлевшие мифы.

На развалинах домов в Грозном было написано «Русские, добро пожаловать в ад!» А то, что я описываю - разве это не ад? Не антисистема? И чьими руками это выстроено? Это же не Басеевым и Хаттабом выстроено! Это выстроено нашими интеллигентами. Интеллектуалами европейской страны, отнюдь не худшего уровня. Вы ощущаете масштаб издевки, унижения? Если ощущаете, то станете что-то с этим делать. То есть не перелицовывать мифы, а прорываться к реальности.

А что мы имеем в этой самой реальности?

Реальность нации

Мы имеем несколько возможностей построить свою страну. Мы можем построить ее как «русскую Францию». То есть как нормальное модернизационное государство. Тогда мы должны строить русскую же нацию. Ибо нация - субъект модернизации. Не будет нации, не будет модернизации. А что такое нация?

Во французском варианте - это язык, культура, гражданство... И некий трудноощутимый эквивалент идеологичности (они это называют «благоговение

перед Францией»). Из этого вытекает, что французом является тот, кто идентифицирует себя во французской культуре, говорит по-французски, имеет французское гражданство. Ну, и есть этот элемент «благоговения». Тонкая это штука, не хотелось бы здесь ее обсуждать. Но она есть.

Но француз - это не галл. Француз - это не этническая характеристика. Галлы были тогда, когда не было французского национального государства. О них иногда с уважением вспоминают: «Вот, де, мол, какие у нас предки!»

Впрочем, кто как вспоминает. Аббат Сийес в 1789 году призывал скинуть королевскую семью как «проклятых франков», поработивших галлов. А Де Голль говорил о великих священных местах, где благородный Рим разбил мятежных галлов. Французам сегодня, к их исламской головной боли, только не хватало еще выяснять отношения между галлами и франками.

В России же, как только мифоидеологический образ ужасного националиста (миф со знаком минус) стал мифоидеологическим образом «даешь национализм!» (тем же мифом со знаком плюс), национализм и племенной синдром уравнились. В России не понимают, что национализм (модернизационный национализм, национализм от слова «нация») не имеет ничего общего с племенным синдромом! При этом даже непонятно, как возможно верифицировать принадлежность к племени.

Поясню. Ничто я не ненавижу так, как гитлеризм. Но с прискорбием должен сказать, что Гитлер был в чем-то на много голов выше наших «племенных» безумцев. Он истово «охотился» на евреев, но при этом оставался немцем - то есть, «человеком порядка». И государство разрушать не хотел.

Он ввел Нюрнбергские законы, где определил, что еврей-дедушка - это ужасно, а прапрадедушка - нормально. Он немцев не делил на баварцев, пруссаков или австрияков. Тем более, что ему лично это было, по понятным причинам, абсолютно невыгодно. Соответственно, он ввел нечто подлое, но внятное. Он создавал мерзкое государство, но государство.

То, что предлагается сейчас идиотами, которые становятся все более модными в силу закона инверсии и действий команды «Гайдар, Чубайс и Ко» (все понимают, что Зурабов того же разлива), - это не национализм и даже не гитлеризм. Это разрушительное сумасшествие, бросающее Россию под флагом «национализма» в догосударственную племенную истерику. Из этой истерики Россия уже не выйдет.

Соответственно, русский фактор второй раз пытаются превратить в главное оружие по разрушению своей страны. Это происходит не только под аккомпанемент проклятий коммунизму («красному талмудизму»). Это происходит под аккомпанемент проклятий в адрес петербургской империи. В Петербурге хоть понимают, что это такое? Понимают, как это связано с судьбой пресловутого «питерского клана»? Нам мало проклятий 70-ти годам нашей истории (хотя понятно, что если это «время ада и зла», то каяться надо триста лет, а вовсе не создавать великую державу)? Кому-то надо, видимо, увеличить эту черную дыру. Превратить ее в пропасть шириной не в 70, а в 400 лет. И так, чтобы уже никто и никогда оттуда не выпрыгнул, а каяться надо было бы 1000 лет.

Те, кто это делают, с чванливым видом называют себя националистами. Почему это надо называть национализмом? Какое это имеет отношение к национализму? Россию заражают очередным разрушительным вирусом (вирусом племенной антигосударственности), и проклинают нынешнюю «эрэфию» как «антинародный талмудизм». Мы уже потеряли СССР. Теперь дело ведут к тому, чтобы потерять и Россию?

Нация - и племенная истерика

Я помню, как еще в советскую эпоху с трибуны Съезда народных депутатов СССР лицо, облеченное народным доверием, читало стихи Смелякова:

«Не упрекай сибиряка,
Что держит он в кармане нож.
Ведь он на русского похож,
Как барс похож на барсука».

По большому счету, читающего эти строки депутата надо было лишить неприкосновенности и увести в наручниках. Но его не увели.

Бог тогда миловал, Россия не дораспалась. Сибирь не отделилась ни в 1991, ни в 1993 году. Но теперь начинается новый (подстегиваемый племенным синдромом) процесс трайбализации.

Иркутские милиционеры, подзуживаемые антигрузинскими воплями, принимают решение депортировать «граждан северокавказской национальности» в «их государства». То есть, по сути, исполняют мечту Басаева и Хаттаба. Нарастает трайбалистская судорога. И, что еще страшнее, крупные политические партии, ощущая, чем начинает «дышать» их избиратель, все откровеннее поднимают на знамя «племенные» лозунги.

Начиная с Кондопоги, распад государства стал реальным. Потому что государство распадается не когда поднимают мятеж окраины. Мятеж окраин еще можно подавить. Государство распадается тогда, когда ядро империи и окраины поднимают одновременный мятеж.

Как и все, кто воспитывался в духе Пушкина и Тютчева, я привык сочувствовать декабристам. Ну, там, по максимуму - «во глубине сибирских руд» (Пушкин). Или как минимум, «о жертвы мысли безрассудной!» (Тютчев). Но с годами я все больше начинаю понимать Николая I.

Настоящий разговор Пушкина с царем после декабрьского восстания - был не о лояльности, а о судьбе империи. Зашевелилось нечто, уничтожающее историю народа и державу. Это понимали и царь, и великий поэт. И мысля по-разному, пытались найти консенсус. А им мешали. И мракобесы, и... эти самые «жертвы мысли безрассудной».

Только ли безрассудной? Ценя этот пафос воли к свободе и подвига, со скорбью должен сказать, что, как минимум, одного из декабристских «революционных полковников» следовало бы четвертовать, а не просто повесить. Это не кровожадность во мне играет, а печальное чувство государственной необходимости.

Какого полковника - говорить не буду, дабы не разжигать страсти. Добавлю лишь, что представители рода моего, столетиями служившего

империи (отнюдь не только и даже не столько «петербургской»), шептали мне в детстве на ухо: «Помни, помни, как появляется Союз русского народа, так рушится держава, наступает конец империи».

И называли имена. В основном немецкие, но не только. И лозунг этот «за вашу и нашу свободу» - мерзкий и деструктивный. Потому что «ваша», может, и будет. Ну, там, польская, прибалтийская или кавказская. А «наша» (то есть русская) будет только могила.

Как только возобладает племенной синдром - государство рухнет. А потерявшие половину своего населения русские будут разбираться между собой до абсолютной русской могилы.

Почему все это надо обсуждать? Потому что у этого есть почва в реальности. Имя этой почвы - регресс. Социальный регресс, запущенный еще Горбачевым, разогнанный Ельциным и, увы, не остановленный за последние восемь лет.

За последние годы сделано много ценного, но регресс не остановлен! И пока либералы будут догуливать свои последние политические деньки - этот регресс будет продолжаться. Остановить этот регресс - задача почти нерешаемая. А чтобы ее решить, нужна не тупая судорога, а очень мощная и очень гибкая диктатура.

Пока же регресс идет - он перемалывает в своих жерновах остатки проекта модерн. Нет в сегодняшней России модерна! Нет его ни в культуре, ни в экономике, ни в социальной жизни, ни в системах управления - нигде. Где эти носители модерна? Это они так «упражняются» на Северном Кавказе, что там, как грибы, вырастают племенные государства, связанные с Россией формальным вассалитетом, чем-то типа «личного омажа»?

Если можно согнать без компенсаций 300 тысяч русских из Чечни - то кто объяснит русским паренькам, что они не должны гнать чеченцев из Кондопоги? И какое отношение модерн имеет к этим паренькам? Они не националисты! Националистами могут быть рабочие и буржуа «восходящей» страны. Пареньки же эти - несчастные, брошенные в десоциализацию. Разобществление, раскультивание, расчеловечивание...

Все господа, рекомендующие нам попробовать рынок без берегов, должны для начала попробовать его на своем огороде. То есть, допустить свободную конкуренцию сорняков и культурных растений. И посмотреть, что вырастет. Но вместо этого они бойко шпарят плохо переваренные английские фразы. Когда я слышу это тараторенье умных идиотов, то мысль у меня возникает одна: «Если их очень больно ущипнуть, переменится ли тон? Смогут ли они говорить не как попки, а как люди? Или это уже либеральный аналог пресловутого анекдота: «Мы в него заложили программу лунохода?» И этот робот-луноход «а-ля Милтон Фридман» будет тараторить с пулеметной скоростью свои благоглупости, что бы ни случилось?

Модернизационная диктатура - и либеральная архаика

Рынок не может осуществить модернизацию. Рынок не может сам по себе сдвинуть промышленный контур. Каждый, кто говорит «модернизации через рынок» - либо необразованная бездарь, либо злонамеренный тип. Но это же

продолжается! И под этот аккомпанемент множатся «острова озверения». Не народ виноват в том, что он озверевает. Русский народ, сохранивший абсолютную выдержку после Буденновска, должен быть записан в красную книгу последних народов-интернационалистов мира!

Но народ толкают в регресс. А значит, в озверение. Для невинного в этом озверении русского паренька - нет понятия идентичности. У него есть понятие территории. Такое же, как у зверя - где пометил, там и свое. Для него есть только «местные» и «чужие». Он живет уже не по законам нации, а по законам дофеодального патриархального племенного устройства.

И когда чужак приезжает на «помеченную» местным зверьком территорию (при том, что другой территории у того нет)... И когда этот чужак, вдобавок, начинает своеобразно выявлять свою доминантность, то «звериные» реакции на это - неизбежны.

Кто виноват? Местные? Виновата элита, власть - все, кто не могут остановить процесс регресса. Те, кто не хочет понимать, куда этот процесс волочет. А он волочет не в фашизм, не в национализм, - в племенной хаос!

Все это наслаивается на новые международные реальности. Теоретически можно было представить себе национальную Россию («русскую Францию»), например, вошедшей в НАТО, как и Франция. Или живущей в абстрактном многополярном мире. Но мир становится не многополярным, а двух-половиной-полярным. Два сверхдержавных полюса (США и Китай) - и размытая транзитная зона. В таком мире нынешней слабой России места нет. Она должна либо исчезнуть, либо... вновь стать сверхдержавой.

Фатум империи нависает над страной. Не с жиру (мол, так хочется быть великими), а как императив выживания (если не империя - то ничто). Время, когда еще можно было относительно мягкими средствами строить национальный модерн, бездарно и безвозвратно растрчено.

Сценарии выживания

Сценарий #1 - все-таки проводить стратегию модерна. Но в режиме национальной диктатуры. И с реальными сдвигами в сторону модерна (индустриализация, открытые каналы вертикальной мобильности, новое качество образования, науки, культуры, здравоохранения). Разделение народа на бесстыдно богатых (тычущих другим в нос своим вином по 20 тысяч евро за бутылку) и унижительно бедных - должно быть прекращено. Если это не сделает власть, это сделают «новые якобинцы». Не большевики, подчеркиваю, а якобинцы.

Можно вести модерн дальше, даже наплевав на потерянные годы. Но понимая, что модерн все более проблематичен в мире. Что за него уже держится не Запад, а Индия и Китай. И что построение модерна сейчас, по сути, эквивалентно построению социализма в отдельно взятой стране. Где эти «младотурки» а-ля рус, эти военные, готовые взять на себя крест такого модерна - и не разнести по дороге в пух и прах федеративное государство?

Сценарий #2 - империя. Империя и национализм - несовместимы. Политический классик заявлял: «Либо вши уничтожат социализм, либо социализм уничтожит вшей». Либо империя уничтожит национализм, либо

национализм уничтожит империю. Любая империя - это интернационализм. Не бывает гибридов из разных державных форм.

Если нужен центр сверхдержавной силы (а он нужен), то нужна империя. И приходится задним числом признать, что ни одна русская империя не была выстроена так разумно, как империя советская, коммунистическая. Ибо она не закладывала в свое основание межконфессионального конфликта. Она поднимала светскую идеологию над конфессиональными распрями и уравнивала конфессии. И она дышала пафосом развития, прогресса. А вне этого пафоса Россия все равно будет уничтожена за 10-15 лет.

Прямого пути к реставрации советских форм нет. Но если нам нужна держава определенного формата, то мы найдем более тонкие формы построения сходных архитектур. Мы всмотримся в мировые вызовы. Мы всерьез подумаем о переднем крае сегодняшней мировой мысли. И мы найдем и скажем свое новое державное слово.

Все другие пути - это пути в резервацию, в колонию, в расчленение, в архаику. А значит - в смерть. Можно быть, кто-то и смилостивится над пигмеями Центральной Африки или над индейцами какого-то племени. Но те - и очень многие - в мире, кто боялся и ненавидел и петербургскую и коммунистическую империи («русские империи» - так ведь их называли), намерены идти до конца. Для них по-прежнему «хороший русский - это мертвый русский». А все эти нынешние российские племенные истерики - лишь способ осуществлять на нашей территории «ликвидационный» проект.

И потому надо не менять полюсы мифов, не ныть, не идти в фарватере регрессивных процессов, а поворачивать лавину, которая грозит полностью и окончательно снести все наше историческое бытие.

Вот реальный масштаб проблемы.

**Некоторые аналитические материалы по проблеме
уменьшительного национализма и сепаратизма,
подготовленные в МОФ ЭТЦ**

1.

Доклад С.Е. Кургиняна «Игра с огнем» (основная тема раскрыта во второй части):

<http://kurg.rtcomm.ru/clubs.shtml?cat=41&id=323> (часть 1),

<http://kurg.rtcomm.ru/clubs.shtml?cat=41&id=324> (часть 2).

2.

Интервью С.Е. Кургиняна на радиостанции «Эхо Москвы», затрагивающем тему «русского ордена» внутри КПСС (русской национальной партии, работавшей внутри КПСС)

<http://kurg.rtcomm.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=1965>.

3.

Доклад «Оргоружие-2»

<http://kurg.rtcomm.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=1964>.

4.

Статья Ирины Кургинян в журнале «Россия XXI» (№4 за 2008 год) о сепаратистском проекте «Крокодил»:

http://www.russia-21.ru/XXI/RUS_21/ARXIV/2008/irina_04.pdf.

СВЕДЕНИЯ ДЛЯ АВТОРОВ

«Независимое экспертное обозрение» размещает статьи, обзоры и аналитические материалы по широкой тематике с целью развернутого представления позиции авторов. Статьи и другие материалы (обзоры, результаты различного рода мониторингов, аналитические записки, отчеты о мероприятиях, предложения) просим направлять по следующему адресу электронной почты:

independent-exp-review@rambler.ru

Статьи можно представлять в виде файлов *doc* или *rtf* (файлы *docx* лучше не использовать), прикрепленных к письму. Тематика определяется актуальными проблемами различных сфер жизнедеятельности общества, полемики и некоторых предложений по разрешению наиболее актуальных проблем. Прежде всего это касается **образования, науки и техники, промышленности и культуры, общества и политики**. Особое внимание журнал планирует уделять статьям, ориентированным на практиков в различных сферах (образование, политика, культура и т.д.). С интересом и вниманием будут восприняты работы, ориентированные на теоретические аспекты наук, причем как по гуманитарным наукам (философия, культурология, история и т.д.), так и по точным (математика, системный анализ, теория управления и т.д.), техническим и экономическим.

При полемике свою позицию необходимо фиксировать и обосновывать. Категорически не приветствуются статьи и материалы митингового стиля, идеологические лозунги и клише, прямая реклама политических взглядов, использование манипулятивных приемов. Критика позиций других авторов должна сопровождаться ссылкой на те положения автора, с которыми критик не согласен. Неаргументированная критика и бездоказательные утверждения, неуважительная и оскорбительная критика не допускается. Также не допускаются к размещению материалы:

- не несущие полезной информации и/или снижающие интеллектуальный и моральный уровень журнала;
- не соответствующие законам Российской Федерации;
- содержащие прямые и косвенные оскорбления, ненормативную лексику, призывы к национальной розни, откровенные провокации и т.п.

Тематика журнала:

Советское наследие как фактор будущего в культуре, науке, образовании
Политология и политическая аналитика процессов в России и мире
Общество и общественные процессы
Философия и культурология
История и историография
Актуальные проблемы науки и техники
Вопросы образования
Экономика и производство
Искусство и культура

Цели журнала:

- информационно-аналитический мониторинг политической и социально-культурной ситуации в России и мире,
- аналитика стратегических процессов и комплексных событий и явлений,
- экспертиза социальных и социально-технических проектов,
- мониторинг достижений в сфере науки, образования и техники.

Независимое экспертное обозрение

№ 8

(Май 2012 г.)

Дата публикации: 14 мая 2012 г.
Количество печ. знаков: ~51 тыс.

Точка зрения редакции может не совпадать с мнением, изложенным в опубликованных материалах.